

Kæruneftnd vöru- og þjónustukaupa

Úrskurður uppkveðinn 8. júní 2023 í máli nr. 10/2023

Kæruneftndina skipa í þessu máli lögmennirnir Hildur Leifsdóttir, Hildur Ýr Viðarsdóttir og Jón Rúnar Pálsson.

I

Aðild og kröfugerð

Þann 26. janúar 2023 barst kæruneftnd vöru- og þjónustukaupa beiðni um úrskurð nefndarinnar, hér eftir nefnd kvörtun, frá X, hér eftir sóknaraðili, vegna ágreinings í viðskiptum við fyrirtækið Y, hér eftir varnaraðili.

Sóknaraðili krefst þess að varnaraðila verði gert að endurgreiða sér 177.835 krónur.

II

Málsmeðferð hjá kæruneftndinni

Með tölvubréfi 31. janúar 2023, var varnaraðila gefinn kostur á að senda andsvör til nefndarinnar í samræmi við 2. mgr. 9. gr. reglugerðar nr. 1177/2019 um kæruneftnd vöru- og þjónustukaupa. Boðið var ítrekað með með ábyrgðarbréfi, dags. 29. mars 2023, sem afhent var varnaraðila 31. mars 2023. Nefndinni bárust ekki andsvör frá varnaraðila.

Framlögð gögn í málinu eru auk kvörtunar, tilboð, dags. 13. apríl 2021, greiðslukvittun frá 15. apríl 2021 og afrit af skriflegum samskiptum milli aðila máls.

Með bréfi, dags. 5. júní 2023, var aðilum tilkynnt að gagnaöflun væri lokið og að kæruneftndin hefði tekið málið til úrskurðar.

III

Málsatvik og ágreiningsefni

Í gögnum máls kemur fram að sóknaraðili óskaði eftir tilboði varnaraðila í smíði á tveimur gluggum og uppsetningu þeirra í fasteign sóknaraðila. Varnaraðili gerði tilboð í verkið 13. apríl 2021 að fjárhæð 573.050 krónur, að meðtöldum virðisaukaskatti. Miðaðist tilboðið við að 35% staðfestingargjald skyldi greitt við samþykki þess. Þann 15. apríl 2021 samþykkti sóknaraðili tilboð varnaraðila og greiddi honum umrætt staðfestingargjald að fjárhæð 177.835 krónur. Að sögn sóknaraðila hafi aðilar samið svo að verkið skyldi unnið sumarið 2021. Kveðst sóknaraðili ítrekað hafa reynt að ná í varnaraðila vegna verksins og framvindu þess, bæði símleiðis og með tölvupósti en án árangurs. Sóknaraðili vísar til þess að varnaraðili hafi enn ekki innt af hendi þjónustu sína þrátt fyrir að um tvö ár séu liðin frá því aðilar sömdu sín á milli. Þá hafi varnaraðili ekki orðið við kröfu sóknaraðila um endurgreiðslu. Krefst sóknaraðili þess í málinu að varnaraðili endurgreiði henni innborgun sína að fjárhæð 177.835 krónur.

IV

Niðurstaða

Kæruneftnd vöru- og þjónustukaupa starfar samkvæmt lögum nr. 81/2019 um úrskurðaraðila á sviði neytendamála og reglugerð nr. 1177/2019 um kæruneftnd vöru- og þjónustukaupa sem hvoru tveggja tóku gildi þann 1. janúar 2020. Varnaraðili hefur ekki látið málið til sín taka hjá nefndinni, þ.e. hvorki skilað inn andsvörum né

gögnum. Byggir því niðurstaðan á þeim upplýsingum og gögnum sem sóknaraðili hefur lagt fram í málinu.

Samkvæmt 1. gr. laga nr. 42/2000 um þjónustukaup (þkpl.) taka lögin til hvers kyns samninga um kaup á þjónustu sem veitt er neytendum í atvinnuskyni gegn endurgjaldi og þegar veitt þjónusta felur í sér:

1. vinnu við lausafjármuni,
2. vinnu við fasteignir, vinnu vegna byggingarframkvæmda eða aðrar framkvæmdir á landi,
3. geymslu á lausafjármunum
4. ráðgjafarþjónustu sem veitt er í tengslum við 2. tölul.

Samningur aðila fólst í smíði varnaraðila á tveimur gluggum og uppsetningu þeirra í fasteign sóknaraðila. Ágreiningur málsins heyrir undir gildissvið þkpl., sbr. 2. tl. 1. gr. laganna.

Í 1. mgr. 20. gr. þkpl er m.a. kveðið á um að seldri þjónustu skuli lokið á þeim tíma sem samið hefur verið um. Í 2. mgr. sama ákvæðis segir að hafi seljandi þjónustu ekki tekið fram í samningi hvenær henni skuli lokið eða það hefur ekki á annan hátt verið ákveðið telst dráttur vera til staðar ef seljandi þjónustu skilar ekki verki innan sanngjarns frest eftir að krafa um það kemur fram. Af gögnum máls má ráða að sóknaraðili ítrekaði margsinnis ósk sína um að varnaraðili myndi hefja hið umsamda verk, síðast þann 8. janúar 2022 en þá voru liðnir tæpir níu mánuðir frá því aðilar sömdu um verkið. Samkvæmt upplýsingum frá sóknaraðila 4. maí 2023 hefur varnaraðili enn hvorki innt þjónustu sína af hendi né endurgreitt innborgun sóknaraðila. Má því leggja til grundvallar í málinu að dráttur í skilningi 2. mgr. 20. gr. þkpl. hafi sannarlega orðið á því að þjónustu varnaraðila við sóknaraðila yrði lokið.

Samkvæmt 21. gr. þkpl. getur neytandi rift samningi ef:

1. *drátturinn skiptir hann verulegu máli og seljanda þjónustu mátti vera það ljóst,*
2. *seljandi þjónustu leysir hana ekki af hendi innan umsamins frests eða innan sanngjarns frests eftir að krafa hefur komið fram um afhendingu.*

Líta verður á kröfu sóknaraðila fyrir kæruneftndinni um endurgreiðslu innborgunar sem yfirlýsingu um riftun á samningi aðila í skilningi 21. gr. þkpl. Með vísan til þessa lagaákvæðis verður talið að sóknaraðila sé heimilt að rifta samningi aðila og krefjast endurgreiðslu á hinu greidda gjaldi á grundvelli 22. gr. laganna. Þykir ljóst af framlögðum samskiptum aðila að dráttur á þjónustu varnaraðila skipti sóknaraðila verulegu máli þar sem brýnt var að fara í framkvæmdir á gluggum í fasteign hennar og varnaraðila hafi verið það ljóst. Við mat á endurgreiðslukröfu sóknaraðila verður að líta til þess, með hliðsjón af framlögðum gögnum, að varnaraðili hefur í engu efnt samning aðila.

V

Úrskurðarorð

Varnaraðili, Y, skal greiða sóknaraðila, X, 177.835 krónur.

Málskotsgjald að fjárhæð 5.000 krónur verður endurgreitt sóknaraðila samkvæmt a. lið 2. mgr. 13. gr. reglugerðar nr. 1177/2019 um kærunefnd vöru- og þjónustukaupa.

Varnaraðila ber að greiða málskostnaðargjald að fjárhæð 35.000 krónur með vísan til 3. mgr. 13. gr. reglugerðar nr. 1177/2019 um kærunefnd vöru- og þjónustukaupa.

Hildur Ýr Viðarsdóttir
formaður

Hildur Leifsdóttir

Jón Rúnar Pálsson